



Kom godt fra start med masterprojektrapporten

Helle Hvass, cand.mag.



TILBUD TIL MASTERSTUDERENDE PÅ IUP

- › **Undervisning** - vi afholder workshops for kandidat- og masterstuderende.
- › **Vejledning** - vi tilbyder individuel og kollektiv vejledning i akademisk fremstilling.
- › **Skrivegruppefacilitering** - vi instruerer i at få en skrivegruppe til at fungere og i at give og modtage feedback.
- › **Taleværksted** - vi træner mundtlig akademisk fremstilling i små grupper.
- › **Skriveværksted** - du skriver på din opgave sammen med andre og kan booke korte vejledninger (18. maj og 20. maj)
- › **Formidling** - vi skriver og samler trykte og netbaserede ressourcer om akademisk fremstilling, og vi har en opgavebank

Læs mere på vores hjemmeside: <http://studerende.au.dk/arts/skriv>



PROGRAM FOR MASTERPROJEKTWORKSHOPS, FORÅR 2015

Den **1. workshop** (5. februar) har overskriften “Kom godt fra start” og handler bl.a. om:

- › rapportgenren og dens kvalitetskriterier (herunder normer for akademisk sprog)
- › problemformulering
- › undersøgelsens grundlæggende elementer (pentagon-modellen)
- › introduktion til struktur

Den **2. workshop** (23. og/eller 26. marts) har overskriften “Kom godt i mål” og handler bl.a. om:

- › rapporten som ét argument (argument-modellen)
- › analyse
- › teorier, metoder og begreber - deres funktion i rapporten
- › opfølgning på struktur

DAGENS PROGRAM

Tider (ca.)	Centrale emner
15:00-16:00	Rapportgenren og dens kvalitetskriterier (herunder normer for akademisk sprog) > oplæg, sidemandssnakke og fælles diskussioner
16:15-18:00	Problemformuleringen (vi holder en spisepause undervejs!) > oplæg, individuelt arbejde, sidemandssnakke og fælles diskussioner
18:15-19:15	Undersøgelsens grundlæggende elementer (pentagon-modellen) > oplæg, individuelt arbejde, sidemandssnakke og fælles diskussioner
19:30-20:00	Introduktion til rapportens struktur og to hjemmeopgaver > oplæg, sidemandssnakke og fælles diskussioner



EN GOD WORKSHOP KRÆVER EN AKTIV SIDEMAND

Denne workshop har mange aktiviteter. Den er lagt an på, at du er i gang med din masterprojektrapport og indstillet på at arbejde på den, individuelt og sammen med sidemanden. Du og din sidemand får mest ud af dagen, hvis I er cirka lige langt i rapportskrivningen og nogenlunde lige forberedte til i dag.



AKTIVITET: STATUS PÅ DIN RAPPORTSKRIVNING D.D.

Fortæl sidemanden hvad status er på din masterprojektrapport som proces og produkt:

- ›Hvor langt er du? I processen? Med teksten?
- ›Hvor forberedt er du til i dag? (Har du 1. skrevet en halv til en hel side om din rapports emne og 2. formuleret eller opdateret din foreløbige problemformulering?)

Råb op hvis du og sidemanden vurderer at I er for forskellige steder i jeres rapportskrivning, og derfor har brug for at finde nye makkere. Så finder vi ud af det i fællesskab.



POINTE #1

Kend rapportgenren, dens krav og kvalitetskriterier.
Respekter normer for godt akademisk sprog.



DEN VIDENSKABELIGE GENRE – EN DEFINITION

Dokumentation ...
af en undersøgelse ...
af ét fagligt relevant problem ...
i fagets (eller tilgrænsende fags) "state of the art"
ved brug af fagets teorier og metoder ...
med det formål at overbevise ...
fagfæller ...
om rigtigheden af undersøgelsens resultater og konklusion ...
i en fremstilling som er acceptabel i det faglige diskursfællesskab.

(Rienecker og Stray Jørgensen 2012 s. 21)

AKTIVITET: GENERELLE KVALITETSKRITERIER

- 1) I får nu udleveret indholdsfortegnelsen samt et uddrag af indledningen og konklusionen fra to masterprojektrapporter, der er afleveret og bedømt på DPU.

Læs uddragene, og diskuter med sidemanden: Hvilken af de to rapporter har fået 12, og hvilken har fået 7? Hvorfor? Giv alle dine grunde.

- 2) Se listen "Indholdskriterier og videnskabsretorik" (som du har fået tilsendt) med kvalitetskriterier for gode opgaver igennem: Hvordan matcher punkterne på listen dine grunde?

(Rienecker og Stray Jørgensen 1999 s. 96; Rienecker og Stray Jørgensen 2006 s. 50-51)

FREMSTILLINGSFORMER – DEN AKADEMISKE TEKSTS BYGGESTEN

Færdighed	Fremstillingsformer	Forklaring
Bruge og producere viden	teoretisere, argumentere, fortolke, diskutere, evaluere, perspektivere, vejlede	> Komplekse fremstillingsformer der forudsætter mindre komplekse fremstillingsformer. > Kræver indsigt, færdigheder og selvstændighed.
Bearbejde (systematisk)	klassificere, kategorisere, sammenligne, analysere	
Forstå (reflektere)	definere, forklare, karakterisere, overføre, eksemplificere, identificere	> Enkle fremstillingsformer der ikke forudsætter beherskelse af andre fremstillingsformer. > Kræver begrænset færdighed og kan udføres ret mekanisk.
Reproducere	citere, parafrasere, referere, beskrive, redegøre	



FAGSPECIFIKKE KVALITETSKRITERIER

Vi har nu præsenteret og diskuteret generelle kvalitetskriterier for selvstændige universitetsopgaver. De kan være suppleret af specifikke kriterier på din uddannelse. Derfor:

- › **Kend din studieordning.** (På studerende.au.dk/arts/skriv finder du et link til en oversigt over alle studieordninger på Institut for Uddannelse og Pædagogik)
- › **Læs tidligere, velbedømte opgaver fra dit fag.** I opgavebanken i C016 har vi eksempler på masterprojekter. (På Blackboard samler nogle masteruddannelser opgaver der tidligere er afleveret og bedømt på Institut for Uddannelse og Pædagogik.)
- › **Spørg din vejleder om hans/hendes kriterier for gode opgaver** – gerne konkretiseret med nogle eksempler.



AKTIVITET: NORMER FOR AKADEMISK SPROG – A ELLER B?

- a) Afslutningsvis kan jeg konkludere ved at sammenligne mine analyser med Dobbelaeres og Warburgs analyser at der ikke er sket de store udsving i emner og tilgange til religionssociologisk forskning de seneste årtier på trods af de nævnte historiske begivenheder. Indtil videre stemmer beskrivelserne af faget som de kommer til udtryk i religionssociologiske grundbøger, overens med den beskrivelse jeg kan udvinde af min undersøgelse.
- b) I det moderne samfund styres individets adfærd og normalitet som objekt via statens mindre synlige magt- og styringsteknikker. Målet er en objektiv styring af individets subjektivitet via individets selvstyring. Midlet er styringens magtteknikker. Den governmentale styring er imidlertid blind over for det humanistiske subjekt.



TEST DIT AKADEMISKE SPROG

Skrivekonsulent Signe Skov på Københavns Universitet har lavet to netbaserede sprogtest: **Sprogtest I og II**. Med dem kan du blive klogere på hvad det vil sige at skrive akademisk, og teste dine akademiske skrivefærdigheder. Du finder et link på studerende.au.dk/arts/skriv

 **SKRIVEKONSULENTERNES SPROGTEST**

Af Signe Skov

 NÆSTE SPØRGSMAÅL  FÅ SVARET NU

Spørgsmål 1/15

Vælg dit svar, og tryk på "Få svaret nu" hvis du vil have svaret med det samme, eller tryk på "Næste spørgsmål" hvis du vil fortsætte og vente med svaret til du er færdig med testen.

Spørgsmål	
Hvilken af disse to formuleringer er den mest præcise i sin beskrivelse af hvad og hvordan der skal undersøges?	
Svarmuligheder	
a. I denne opgave klarlægges reklamens overtalelsesstrategier, og forholdet mellem form og indhold belyses.	☐ Vælg a
b. I denne opgave vil jeg redegøre for reklamens overtalelsesstrategier og analysere hvordan lydssiden understøtter handlingsforløbet.	☐ Vælg b

 NÆSTE SPØRGSMAÅL  FÅ SVARET NU

© 2006 Signe Skov

 **SKRIVEKONSULENTERNES SPROGTEST II**

Af Signe Skov

 Næste spørgsmål  Få svaret nu

Spørgsmål 1/17

Vælg dit svar, og tryk på "Få svaret nu" hvis du vil have svaret med det samme, eller tryk på "Næste spørgsmål" hvis du vil fortsætte og vente med svaret til du er færdig med testen.

Akademiske tekstnormer »

Spørgsmål: Talesprog	
I hvilket af disse to eksempler er sproget mest præcist og i overensstemmelse med normer for skriftsprog?	
Svarmuligheder	
a. Med udgangspunkt i to anerkendte religionssociologiske tidsskrifter fra 2005 vil jeg undersøge hvordan religionssociologi fremstilles i en nutidig dansk forskningskontekst.	☐ Vælg a
b. Overordnet kan man tale om religion og internettet, og det er der efterhånden ved at være en del materiale om hvorpå jeg vil bygge en del af min teoretiske baggrund.	☐ Vælg b

 Næste spørgsmål  Få svaret nu

© 2007 Signe Skov

LÆS MERE OM **POINTE #1**

- › **Rienecker, Lotte; Stray Jørgensen, Peter (2012): *Den gode opgave*. 4. udgave. Frederiksberg: Forlaget Samfundslitteratur.** God grundbog hvor du kan få svar på det meste om opgaveskrivning, både processen og produktet.
- › **Rienecker, Lotte; Stray Jørgensen, Peter (2006): *Den gode opgave*. 3. udgave. Frederiksberg: Forlaget Samfundslitteratur.**
- › **Becker Jensen, Leif (2004): *Fra patos til logos – videnskabsretorik for begyndere*. Frederiksberg: Roskilde Universitetsforlag.** Hvis du undrer dig over hvorfor akademiske tekster skal være som de skal, er dette en fremragende introduktion til de videnskabelige tekstnormer og deres begrundelser.
- › **Stray Jørgensen, Peter (2003): *Klart sprog i opgaver på videregående uddannelser*. 3. udgave. Frederiksberg: Samfundslitteratur.** Fint lille hæfte med 10 konkrete råd til hvordan du skriver et klart sprog i din masterprojektrapport.
- › Skrivekonsulent Signe Skov på Københavns Universitet har lavet to netbaserede sprogtest: **Sprogtest I og II**. De gør dig klogere på hvad det vil sige at skrive akademisk, og du kan teste dine akademiske skrivefærdigheder. Link på studerende.au.dk/arts/skriv



POINTE #2

Brug tid på problemformuleringen, nu og undervejs –
lad dén frem for kilderne styre proces og produkt.



FRA EMNE TIL PROBLEMFORMULERING – TRIN PÅ VEJEN

(interesse)



observation (undren) → hvad har du konkret set?: noget mærkeligt, hidtil uforklaret eller uargumenteret, utilstrækkeligt dokumenteret



problemidentifikation → hvad er det for en problemtype: hvilken slags mangel vil din rapport afhjælpe, fx i form af viden, forståelse, handleberedskab osv.?



problemstilling → hvilken faglig kontekst, hvilke faglige forudsætninger og sammenhænge indgår problemet i?



problemformulering → hvilket konkret spørgsmål inden for problemstillingen skal din rapport svare på?



(pentagon)

(Kilde: Akademisk Skrivecenter, Københavns Universitet.)



HVILKEN MANGEL ER DIN UNDERSØGELSE SVAR PÅ?

Der mangler

- › beskrivelse af ...
- › kategorisering af ...
- › forslag til ...
- › fortolkning af ...
- › vurdering af ...
- › forklaring på ...
- › kvalificering af ...
- › dokumentation for ...
- › handleforskrift for ...
- › ...

(Rienecker og Stray Jørgensen 2006 s. 126)



AKTIVITET: PROBLEMFORMULERING

Udfyld skemaet “Fra emne til problemformulering” – så langt du kan, så godt du kan.



EN GOD PROBLEMFORMULERING (1/2)

- › har *ét* klart *hovedspørgsmål* + evt. underspørgsmål
- › er *fagligt relevant*
- › bygger på:
 - noget der ikke stemmer: “den gængse opfattelse er ... men i virkeligheden ...”
 - relationen mellem x og y
 - den lille strittende iagttagelse
 - undren
- › er *interessant* for skriveren
- › angiver det *centrale indhold* i teksten
- › giver mulighed for *argumentation*
- › er til at *konkludere* på



EN GOD PROBLEMFORMULERING (2/2)

- › er *instrumentaliserbar*, dvs. kan undersøges med metoder og inden for den tid skriveren har til rådighed
- › er i *spørge- eller udsagnsform* (og så kan den omformuleres til et godt fagligt spørgsmål)
- › har et *åbent spørgsmål*
- › spørger ofte med "hvordan" eller "hvorfor" – og ikke bare med "hvad"
- › er *sprogligt præcis*
- › er *klart fremhævet*, gerne ved hjælp af typografi
- › er *kort*, helst under 10 linjer!

(Rienecker og Stray Jørgensen 1999 s. 133-134; Rienecker 2005 s. 20)



TJEKLISTE TIL PROBLEMMFORMULERINGER

Er der i din problemformulering

- › et fagligt problem, en mangel, en uforklaret observation, noget der skal forklares, analyseres, diskuteres, argumenteres for, konstrueres?
- › et fokus?
- › både noget du undersøger, og noget du undersøger ved hjælp af?
- › mulighed for analyse?
- › mulighed for at rapporten kan læses som ét argument (eller for at dokumentere eller konstruere noget nyt)?
- › overensstemmelse mellem spørgsmålets bredde og dine materialer, metoder og ressourcer?
- › termer der er faglige nok til at kunne fungere som søgeord i faglige elektroniske ressourcer?

(Stray Jørgensen og Rienecker 2006 s. 40)



AKTIVITET: FÅ KOMMENTARER TIL DIN PROBLEMFORMULERING - ANONYMT

Skriv et udkast til din problemformulering øverst på et stykke papir og aflever det til underviser.

Kommenter en andens problemformulering på fem minutter:

- › Forklar, hvad *du* tror skribenten gerne vil have svar på.
- › Hvilke idéer *du* får, når du læser problemformuleringen.
- › Hvad *du* tænker, at din medstuderende skal huske, passe på osv.



AKTIVITET: OPSAMLING PÅ PROBLEMFORMULERING

Noter individuelt:

- › Hvordan har du evt. revideret din problemformulering i dag – og hvorfor?
- › Hvad betyder revisionen for dit projektarbejde? Hvad skal du gøre som det næste?
- › Hvad skal du evt. spørge din vejleder om?

LÆS MERE OM **POINTE #2**

- › **Rienecker, Lotte (2005): *Problemformulering på de samfundsvidenskabelige uddannelser*. 3. udgave. Frederiksberg: Forlaget Samfundslitteratur.** Godt og grundigt hæfte om hvorfor problemformuleringen er så vigtig i opgaveskrivningen, hvordan den kan se ud, og hvordan du griber processen med at formulere en an. Her finder du masser af gode råd, tjeklister og eksempler, sidstnævnte især fra samfundsvidenskabelige uddannelser.
- › **Rienecker, Lotte; Stray Jørgensen, Peter (2012): *Den gode opgave*. 4. udgave. Frederiksberg: Forlaget Samfundslitteratur.** Kap. 4 om problemformulering indeholder mange af de samme råd og tjeklister som hæftet ovenfor, men illustrerer disse med eksempler fra flere forskellige uddannelser.
- › **Booth, Wayne C.; Colomb, Gregory G.; Williams, Joseph M. (2008): *The Craft of Research*. 3. udgave. Chicago: The University of Chicago Press.** Fremragende amerikansk grundbog om akademisk skrivning. I forhold til at problemformulere er fx gennemgangen i kap. 3 ("From Topics to Questions") af forskellen på et emne, et fokus og et egentligt undersøgelsesspørgsmål god at få forstand af.



POINTE #3

Få (og hold) styr på rapportens videnskabelige basis:
Tjek at den videnskabelige undersøgelses
grundlæggende elementer er til stede i rapporten, og
at de hænger sammen.

UNDERSØGELSENS FEM GRUNDLÆGGENDE SPØRGSMÅL

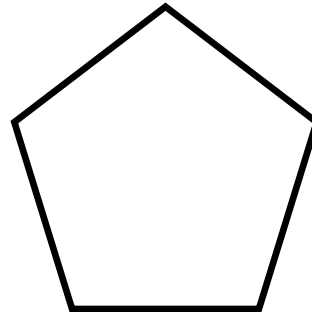
1. Undersøgelsens **spørgsmål** (problemformulering):
Hvad spørger du om?

5. Undersøgelsens **fremgangsmåde**:
Hvordan spørger du?

2. Undersøgelsens faglige **formål**, evt. brug:
Hvorfor spørger du?

4. Undersøgelsens **redskaber**: teori, faglige metoder, begreber:
Hvad spørger du med?

3. Undersøgelsens **genstand**: empiri, stof, data, fænomen:
Hvad spørger du til?



(Rienecker og Stray Jørgensen 2006 s. 29)



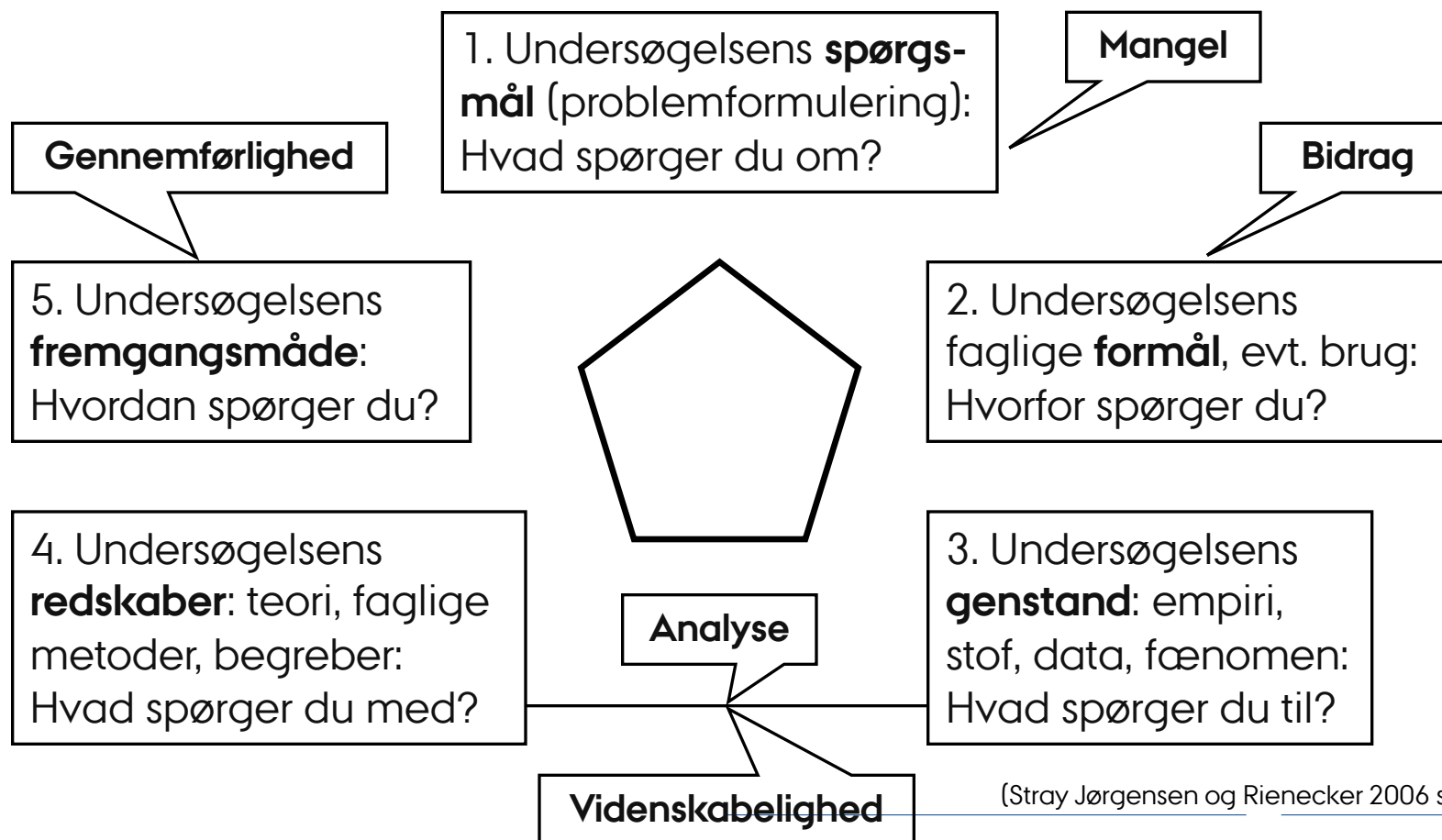
AKTIVITET: UDFYLD EN PENTAGON

Udfyld så langt du kan, hjørnerne i pentagonen for din masterprojektrapport.

Hvis du ikke lige nu har noget at fylde i ét eller flere hjørner, så skriv evt. arten af hvad du mangler. Hvis du fx ikke har en navngivet teori, så skriv: En teori der kan ... (bruges til at analysere, forklare, diskutere osv.)

(Kilde: Akademisk Skrivecenter, Københavns Universitet.)

UNDERSØGELSENS FEM GRUNDLÆGGENDE SPØRGSMÅL



(Stray Jørgensen og Rienecker 2006 s. 28-31)



TJEKLISTE TIL PENTAGONER

- › Er der en observation?
- › Er der en “mangel”?
- › Er der et undersøgelsesspørgsmål (problemformulering)?
- › Er der et formål?
- › Er der materiale at undersøge?
- › Er der teori, begreber, metoder til at undersøge med?
- › Er der oplæg til analyse?
- › Er der (en idé om) et svar på undersøgelsesspørgsmålet?
- › Er der grundlag for at designe et undersøgelsesforløb?

(Kilde: Akademisk Skrivecenter, Københavns Universitet.)

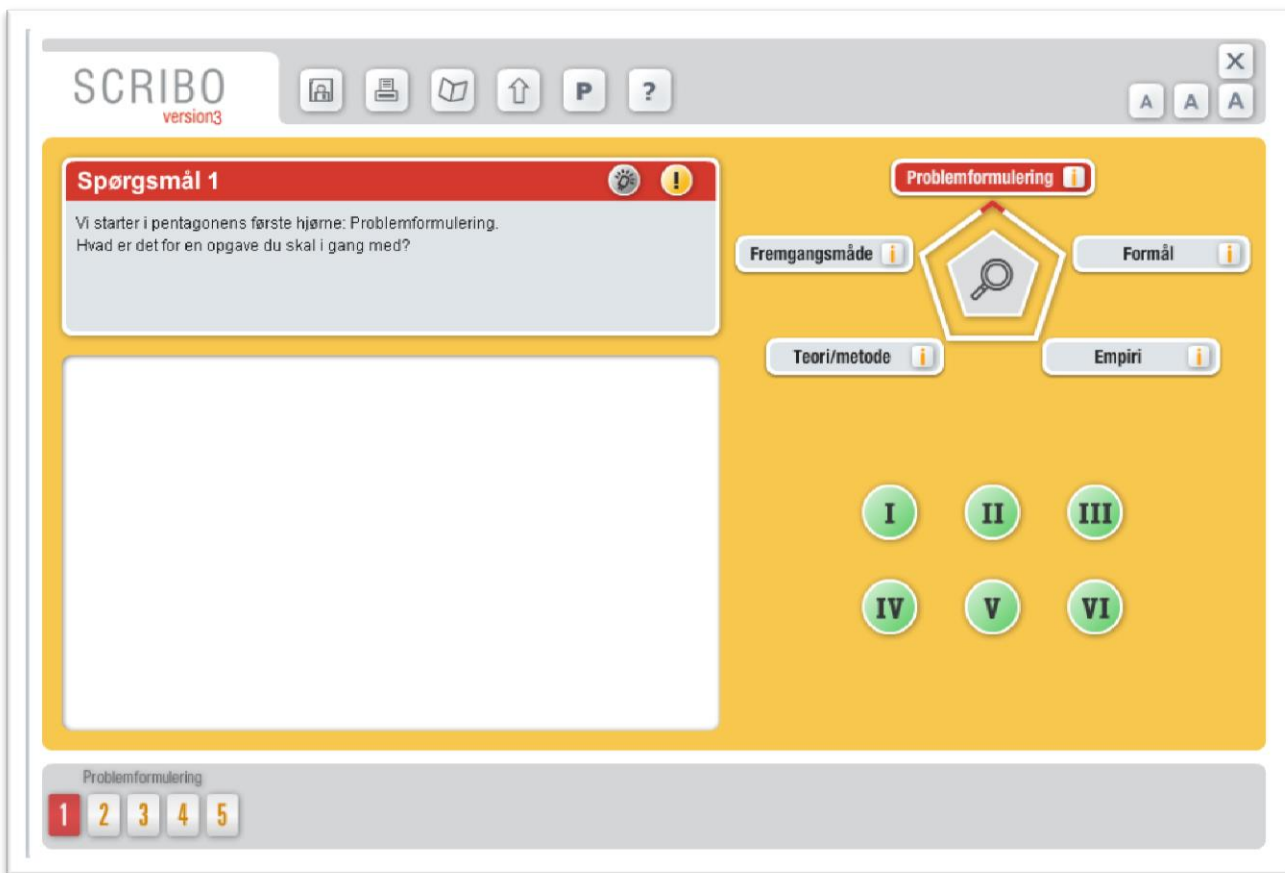


AKTIVITET: DISKUSSION AF PENTAGONER

Præsenter din pentagon for sidemanden, og diskuter den med udgangspunkt i tjeklisten på forrige slide.

Studér sammen med sidemanden de tre eksempler på udfyldte pentagoner som I har fået udleveret. Hvordan lever de op til tjeklisten på forrige slide?

ARBEJD EVT. VIDERE MED DIN PENTAGON I SCRIBO



The screenshot displays the SCRIBO version 3 web application interface. At the top, there is a header bar with the SCRIBO logo and version number, followed by a series of icons for navigation and editing. The main content area is divided into two primary sections. On the left, a red-bordered box titled 'Spørgsmål 1' contains the text: 'Vi starter i pentagonens første hjørne: Problemformulering. Hvad er det for en opgave du skal i gang med?'. Below this is a large, empty white rectangular area for user input. On the right, a yellow-bordered area features a central pentagon icon with a magnifying glass. Surrounding this central icon are five buttons labeled 'Problemformulering', 'Fremgangsmåde', 'Formål', 'Teori/metode', and 'Empiri'. Below these buttons, there are six green circular buttons labeled with Roman numerals I through VI. At the bottom of the interface, a grey bar contains the text 'Problemformulering' and a row of five numbered buttons (1, 2, 3, 4, 5), where button 1 is highlighted in red.



LÆS MERE OM **POINTE #3**

- › **Rienecker, Lotte; Stray Jørgensen, Peter (2014): *Den gode opgave*. 4. udgave. Frederiksberg: Forlaget Samfundslitteratur.**
- › **Scribo** er et netbaseret værktøj der hjælper dig til at fastlægge din rapports centrale styrepinde og pentagon. Danmarks Pædagogiske Universitetsskole har tegnet et abonnement på Scribo, og som studerende på skolen har du derfor gratis adgang til programmet via scribo.dk. Første gang du vil bruge Scribo, skal du oprette dig som bruger enten 1) ved at besøge scribo.dk fra en computer der er logget på Danmarks Pædagogiske Universitetsskoles netværk, klikke på "Opret bruger" og udfylde de nødvendige oplysninger eller 2) ved at besøge scribo.dk fra en hvilken som helst computer, klikke på "WAYF" (Where Are You From), logge ind med dine mit.au.dk-oplysninger og derefter udfylde de nødvendige oplysninger under "Opret bruger".



POINTE #4

Tag udgangspunkt i den videnskabelige standardstruktur når du strukturerer din masterprojektrapport, og tilpas den evt. ud fra din problemformulering.



DE VIGTIGSTE RÅD OM STRUKTUR OG VÆGTNING

- › Vis at du kender genren: Gode strukturer afspejler at teksten dokumenterer en undersøgelse af ét problem.
- › Brug din problemformulering som styrepind når du strukturerer, både undervejs og i det færdige produkt.
- › Tænk bevidst i fremstillingsformer: Gode strukturer afspejler at der sker en (sikker) progression i fremstillingsformer i teksten, og at der er lagt vægt på de fremstillingsformer der kræver en højere grad af selvstændighed at udføre.
- › Brug eksisterende skabeloner (fx standardstrukturen), og varier dem evt. ud fra din problemformulering.

(Bearbejdet efter: Rienecker og Stray Jørgensen 2006 kap. 7; Rienecker og Stray Jørgensen 1999 kap. 9)



DEN VIDENSKABELIGE AFHANDLINGS STANDARDSTRUKTUR

- › observation af et “problem i verden”
- › problemformulering, et relevant fagligt spørgsmål
- › metode, fremgangsmåde til løsning
- › teori (forklaringsmodel) som kan forklare og begrunde metode
- › indsamling af data
- › behandling, analyse af data
- › resultat(er), løsning(sforsøg)
- › vurdering, diskussion af metoden og resultater (løsning)
- › konklusion i forhold til problemformuleringen
- › perspektivering, relevans i faget og “i verden”.

(Rienecker og Stray Jørgensen 2006 s. 162-163)



AKTIVITET: INDHOLDSFORTEGNELSER VS. STANDARDSTRUKTUREN

Find de to uddrag af masterprojektrapporter som du fik udleveret tidligere i dag.

Diskuter med sidemanden: Hvordan matcher rapporternes indholdsfortegnelser de råd og den standardstruktur som fremgår af de to foregående slides? Hvordan matcher de dem evt. ikke? Og virker de evt. afvigelser velvalgte eller ej?



LÆS MERE OM **POINTE #4**

- › **Rienecker, Lotte; Stray Jørgensen, Peter (2006): *Den gode opgave*. 3. udgave. Frederiksberg: Forlaget Samfundslitteratur.** Kap. 7 om struktur indeholder en grundig gennemgang af de skabeloner og principper du kan følge når du skal strukturere din masterprojektrapport som produkt, men også gode råd til hvordan du kan gribe processen med at få struktur på dit stof an. Som resten af bogen veksler kapitlet mellem gode råd og deres begrundelser, eksempler fra universitetsopgaver, tjeklister samt forslag til aktiviteter du kan lave.
- › **Booth, Wayne C.; Colomb, Gregory G.; Williams, Joseph M. (2008): *The Craft of Research*. 3. udgave. Chicago: The University of Chicago Press.** Bogens kap. 13 – “Revising Your Organization and Argument” – fokuserer på det at strukturere som proces. Forfatterne præsenterer en systematisk fremgangsmåde du kan følge når du skal strukturere din tekst. Her får du hjælp til at “tænke som din læser” og skabe en hensigtsmæssig struktur ud fra hvad der er dine vigtigste over- og underordnede pointer, samt hvordan de argumentativt hænger sammen.



OPSUMMERING: DAGENS VIGTIGSTE POINTER

- 1) Kend rapportgenren, dens krav og kvalitetskriterier. Respekter normer for godt akademisk sprog.
- 2) Brug tid på problemformuleringen, nu og undervejs – lad den frem for kilderne styre proces og produkt.
- 3) Få (og hold) styr på rapportens videnskabelige basis: Tjek at den videnskabelige undersøgelses grundlæggende elementer er til stede i rapporten, og at de hænger sammen.
- 4) Tag udgangspunkt i den videnskabelige standardstruktur når du strukturerer din masterprojektrapport, og tilpas den evt. ud fra din problemformulering.



HJEMMEOPGAVER TIL NÆSTE WORKSHOP

- 1) Lav en foreløbig problemformulering. Tal gerne med din faglige vejleder om den, og tag den med på den næste masterprojektworkshop.
- 2) Udfyld en pentagon for dit masterprojekt, og tag også den med på den næste workshop.



EVALUERING

Klik på dette link og udfyld vores evalueringsskema. Det tager 5-10 minutter.

Mange tak!

<https://www.survey-xact.dk/LinkCollector?key=Y8YTPHZT1N32>



KONTAKT VORES CENTER

Kontakt os

- › hvis du har spørgsmål til dagens workshop eller vores workshops i øvrigt
- › hvis du har brug for individuel skrivevejledning for at komme videre i din rapportskrivning
- › hvis du er interesseret i de ressourcer - opgaveeksempler, bøger, hæfter og lignende - som vi skriver og samler om akademisk fremstilling.

Skriv til: skriv.edu@au.dk

Ring på: 87 15 16 86

Eller **kig forbi**: lokale C016 i Emdrup

Åbningstider: Mandag, tirsdag og torsdag 9 -15



ANVENDT LITTERATUR

- › Rienecker, Lotte; Stray Jørgensen, Peter (2012): *Den gode opgave*. 4. udgave. Frederiksberg: Forlaget Samfundslitteratur.
- › Rienecker, Lotte; Stray Jørgensen, Peter (2006): *Den gode opgave*. 3. udgave. Frederiksberg: Forlaget Samfundslitteratur.
- › Rienecker, Lotte (2005): *Problemformulering på de samfundsvidenskabelige uddannelser*. 3. udgave. Frederiksberg: Forlaget Samfundslitteratur.
- › Rienecker, Lotte; Stray Jørgensen, Peter (1999): *Opgaveskrivning på videregående uddannelser – en lærebog*. Frederiksberg: Samfundslitteratur.
- › Skov, Signe (2007): *Sprogtest I og II. Et netbaseret undervisningsmateriale til studerende på de videregående uddannelser om at skrive videnskabeligt*. Kilde: <http://hum.ku.dk/uddannelser/vejledning/sprogtest/>
- › Stray Jørgensen, Peter; Rienecker, Lotte (2006): *Specielt om specialer – hovedsageligt om hovedopgaver – koncentreret om kandidatafhandlinger*. 3. udgave. Frederiksberg: Forlaget Samfundslitteratur.
- › Stray Jørgensen, Peter; Rienecker, Lotte; Skov, Signe (2011): *Specielt om specialer – en aktivitetsbog*. 4. udgave. Frederiksberg: Forlaget Samfundslitteratur.