

STUDIEMILJØ 2011

UNDERSØGELSE AF STUDIEMILJØET VED AARHUS UNIVERSITET

Rapport nr. 6 / Teknisk rapport



AARHUS UNIVERSITET



STUDIEMILJØ2011

AARHUS UNIVERSITET

Rapport nr. 6

Teknisk rapport

Anvendte betegnelser

ST: Science and Technology

HE: Health

BS: Business and Social Sciences

AR: Arts

Rapporter i serien *Studiemiljø2011*, Aarhus Universitet

Rapport nr. 1: Studiemiljø2011 – Hovedresultater og nøgletal

Rapport nr. 2: Studiemiljø2011 – Science and Technology

Rapport nr. 3: Studiemiljø2011 – Health

Rapport nr. 4: Studiemiljø2011 – Business and Social Sciences

Rapport nr. 5: Studiemiljø2011 – Arts

Rapport nr. 6: Studiemiljø2011 – Teknisk rapport

Analysegruppe

Torben K. Jensen, centerleder, lektor, Center for Læring og Uddannelse, AU, tkj@clu.au.dk, www.clu.au.dk

Kim Jesper Herrmann, cand.scient.pol., ph.d.-stipendiat, kh@clu.au.dk

Anna Juul Bager, stud.scient.pol.

Eline Skjøttgaard Pallesen, stud.scient.pol.

Malte Kofoed Søndergaard, stud.scient.pol.

Marie Lyager, stud.scient.pol.

Tak for hjælpen

Tak til Marianne Kjær, Jørgen Alsbjerg og Karina Sørensen for udtræk af data fra de studieadministrative systemer.

Tak til Lone Niedziella og Marie Louise Ates og til webmastere og teknisk administrativt personale for hjælp til PR og layout.

Tak til studieledere og prodekaner for deres opfordringer til studerende om at medvirke i undersøgelsen og tak til de mange undervisere, der gjorde opmærksom på undersøgelsen i deres undervisningstid.

Endelig tak til de 11.401 studerende, der tog sig tid til at besvare det elektroniske spørgeskema.

INDHOLD

1. Svarprocent og dataindsamling

Svarprocent.....	6
Frafald.....	8
Dataindsamling.....	8
PR-initiativer	9

2. Er data repræsentative?

Studerterpopulation.....	11
Sammenligning af stikprøve og population.....	11

3. Statistisk usikkerhed

Psykisk studiemiljø på de enkelte hovedområder	12
Sammenligning af tal fra 2007 og 2011	12

4. Organisation

Udredning	15
Korrekt placering af studerende	15

5. Spørgeskemaet

Udformning af spørgeskemaet.....	17
----------------------------------	----

6. Regressionsanalyse og indeks

Regressionsanalyse.....	30
Indeks.....	31

VELKOMMEN

I denne sjette rapport i serien Studiemiljø2011 gennemgås de mere tekniske sider af studiemiljøundersøgelsen på Aarhus Universitet. Formålet er dels at fremlægge en transparent beskrivelse af processen med

dataindsamling, databearbejdning og afrapportering, dels at vurdere datas kvalitet og dermed i sidste ende undersøgelsens validitet.

1. SVARPROCENT OG DATAINDSAMLING

Svarprocent

Af de i alt 30.608 fuldtidsstuderende, som fik tilsendt en mail med en invitation til at deltage i spørgeskemaundersøgelsen, besvarede 11.401 studerende spørgsmålene. Dette giver en svarprocent på 37. På mange studier er svarprocenten væsentlig højere. Fx har store studier såsom Statskundskab, Medicin, Tandlæge, Biologi, Datalogi, IFA, AAL, Matematik, Molekylærbiologi svarprocenter på 45 og derover.

37 procent er en høj svarprocent. Til sammenligning har der på andre universiteter, hvor der er blevet gennemført studiemiljøundersøgelser, været markant lavere svarprocenter: KU (19 procent), AAU (17 procent) og SDU (16,5 procent).

På den anden side betyder en svarprocent på 37, at der er 63 procent, som ikke har svaret. En meget væsentlig forklaring er, at det er meget svært at komme i kontakt med de studerende gennem mailsystemet. Omfanget af problemet er ikke kendt, men det er ar-

bejdsgruppens erfaring, at mange studerende ikke bruger deres centralt tildelte post.au.dk-mail og dermed aldrig – på trods af et omfattende PR-arbejde – har opdaget undersøgelsen. Det ses blandt andet af, at der ved den første udsendelse til de studerende blev returneret mere end 1.700 mails, der ikke kunne leveres. På samme måde har arbejdsgruppen i dataindsamlingsperioden modtaget mange mails fra studerende, som ikke havde modtaget en mail, men som bad om at deltage i undersøgelsen.

Kriteriet for at afrapportere resultater institutvis er, at der mindst er 10 besvarelser fra studerende på instituttet. Tre institutter opfylder ikke dette krav og er derfor ikke rapporteret separat: BiRC, Biomedicin og Lifelong Learning. Det betyder ikke, at svarene fra studerende på de nævnte institutter ikke er medtaget. De figurerer stadig i totalen for deres hovedområde og for Aarhus Universitet.

Tabel 1.1.

Svarprocenter

Institut /studienævn/uddannelse	N	n	%	Institut /studienævn/uddannelse	N	n	%
AU	30.608	11.401	37 %	Business and Social Sciences	12.918	4.947	38 %
				Økonomi	1.023	400	39 %
Science and Technology	3.912	1.786	46 %	Jura	2.012	447	22 %
Kemi	406	172	42 %	Psykologi	1.231	438	36 %
Matematik	407	192	47 %	Statskundskab	1.199	590	49 %
Geologi	137	59	43 %	HIH	1.118	629	56 %
Mol.bio.	473	217	46 %	Sprog (bac.)	1.190	440	37 %
IFA	386	194	50 %	Sprog (kan.)	993	341	34 %
Datalogi	621	297	48 %	Økonomi (bac.)	2.216	816	37 %
Biologi	478	228	48 %	Økonomi (kan.)	1.936	846	44 %
Idræt	265	90	34 %				
iNano	185	104	56 %	Arts	10.556	3.294	31 %
DJF	113	55	49 %	Religion	405	93	23 %
ASE	433	174	40 %	Teologi	363	77	21 %
BiRC	8	4	50 %	IFI	436	102	23 %
				IMV	1.300	435	33 %
Health	3.222	1.374	43 %	Historie	964	356	37 %
Medicin	2.360	1.063	45 %	Æstetik	1.088	458	42 %
Tandlæge	316	162	51 %	SLK	839	330	39 %
Biomedicin	45	9	20 %	Nordisk	585	191	33 %
Sygepleje	126	23	18 %	AAL	872	439	50 %
Folkesundhed	55	25	45 %	Didaktik	363	67	18 %
SKT	215	55	26 %	Lifelong Learning	49	4	8 %
Sundhedsfag	69	13	19 %	Gen. pæd.	509	75	15 %
Molekylær medicin	36	24	67 %	Pæd. antropologi	496	112	23 %
				Pæd. filosofi	216	42	19 %
				Pæd. psykologi	976	255	26 %
				Pæd. sociologi	874	158	18 %
				Udd.videnskab	176	82	47 %
				It-did. design	45	18	40 %

Note: N angiver det samlede antal fuldtidsstuderende, som var indskrevet på tidspunktet for undersøgelsen. n angiver antallet af svar.

Frafald

97 procent af de studerende, der påbegyndte spørgeskemaet, har gennemført indtil sidste spørgsmål. 3 procent har lukket spørgeskemaet undervejs, men de

svar, som de indtil da har afgivet, er registreret og taget med i undersøgelsen. Frafaldet er jævnt fordelt hen over spørgeskemaets længde.

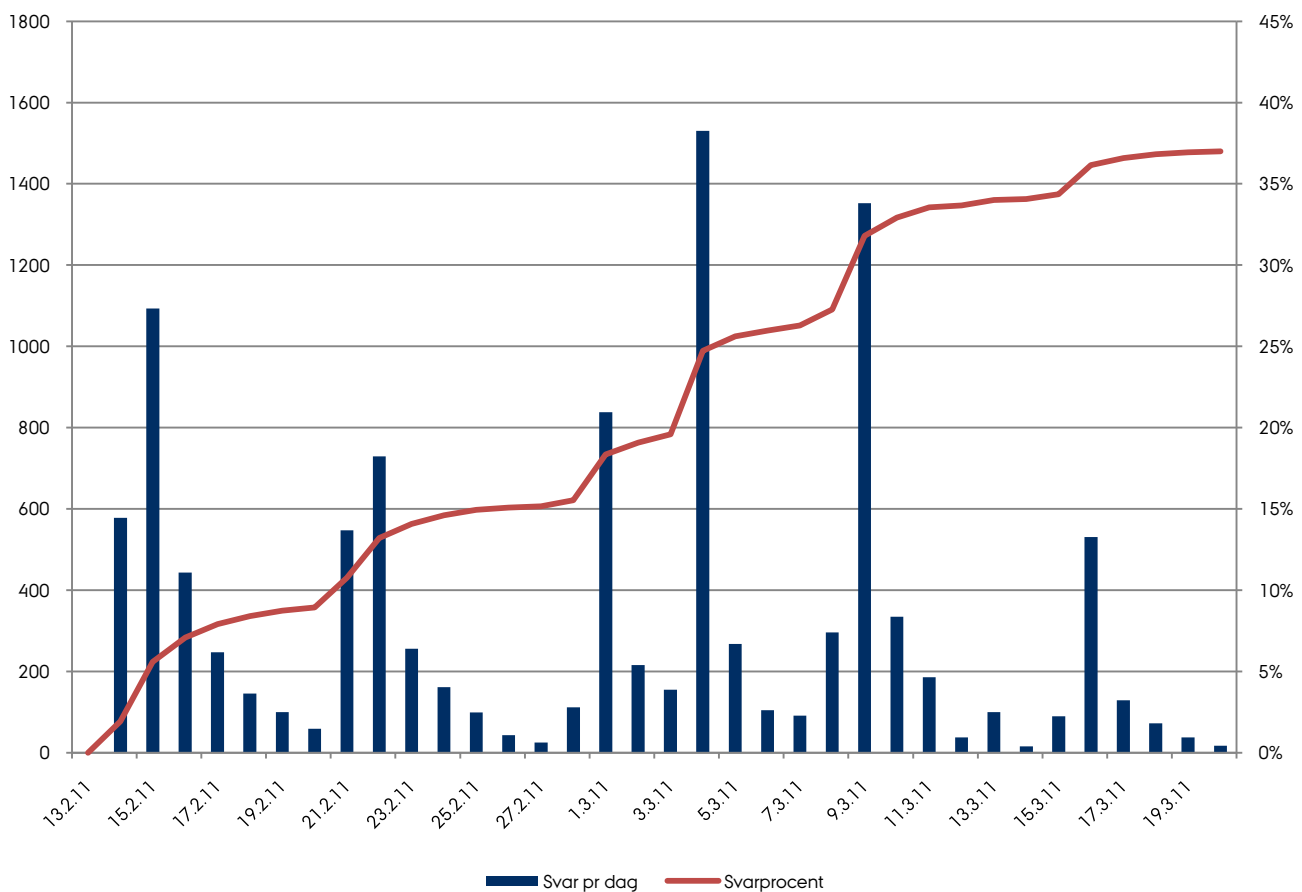
Dataindsamling

Indsamlingen af de elektroniske spørgeskemaer begyndte den 14. marts, hvor der blev sendt mere end 30.000 spørgeskemaer ud til studerende ved Aarhus Universitet. Herefter blev der sendt yderligere mails ud den 21. februar, 28. februar, 3. marts, 8. marts og til sidst den 15. marts. Sideløbende modtog de studeren-

de lokale opfordringer fra deres prodekaner og studieledere. Dette var del af en flerstrengt mailstrategi. I forbindelse med fjerde og femte udsendelse af mails udlovede prodekanerne præmier til de studerende, der besvarede spørgeskemaet. Dette havde en meget stor effekt, som det ses af Figur 1.1.

Figur 1.1.

Antallet af daglige svar og udvikling i svarprocenten



PR-initiativer

For at sikre, at kendskab til studiemiljøundersøgelsen 2011 blev udbredt til flest mulige studerende, er en række forskellige PR-tiltag gennemført. Tanken bag PR-strategien har været at informere de studerende om undersøgelsen gennem så mange og så forskelligartede kanaler som muligt. I det følgende ses en oversigt over de forskellige tiltag.

Der har for det første været bragt indslag om Studiemiljø2011 i en lang række af de blade, der udgives på universitetets forskellige institutter for og af studerende. Således har undersøgelsen i perioden op til og under udsendelsen af spørgeskemaet været omtalt i Psyklen (Psykologi), Bio-Geo Bladet (Biologi og Geologi), Kandestøberen (Statskundskab), Mads Føk (Matematik, Astronomi, Datalogi, Statistik, Fysik, Økonomi og Kemi på Naturvidenskab), Kontekst (Informations- og Medievidenskab), Bladet Ø (Økonomi), Paragraf (Jura) og Acuta (Medicin).

Enkelte blade havde enten ikke udgivelser i den relevante periode eller havde redaktionelle linjer, som ikke tillod dem at bringe artikler om studiemiljøundersøgelsen.

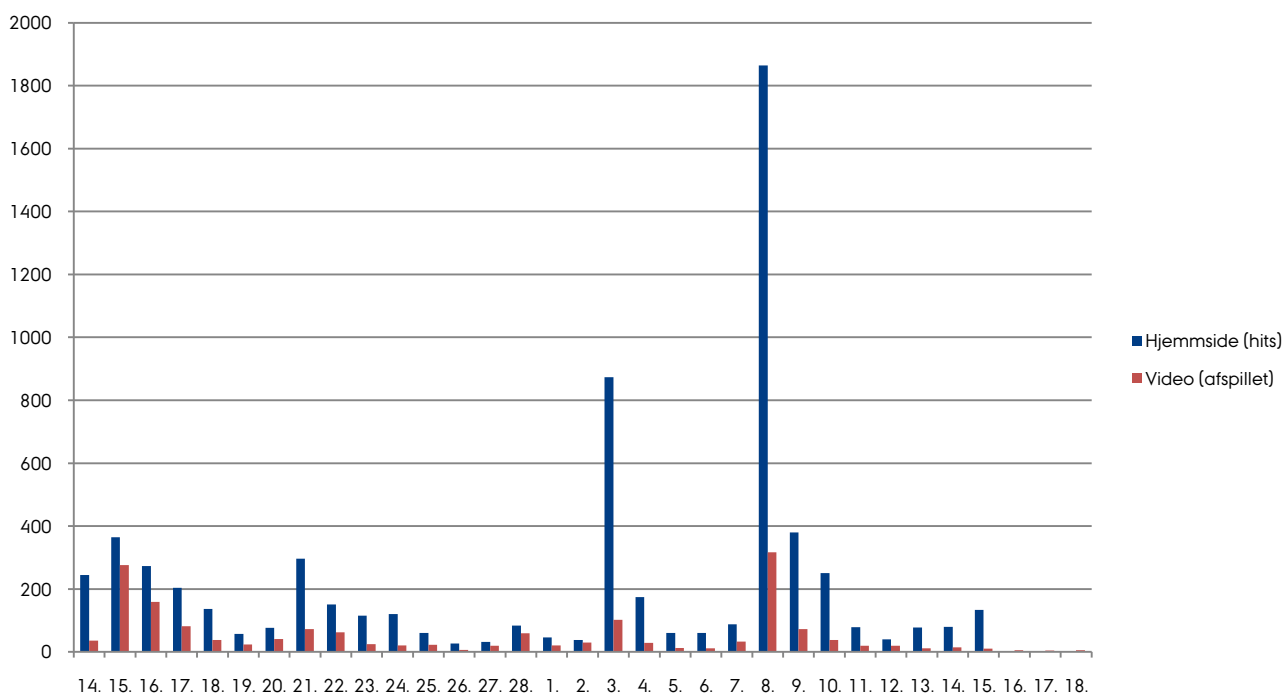
Derudover har en række tværfaglige nyhedsbreve informeret om undersøgelsen. Den har således været omtalt i forskellige hovedområders udgivelser – eksempelvis HUMmagasinet og SUNjournalen – ligesom Delfinen og UNivers har bragt artikler.

Der har ligget omtale af Studiemiljø2011 på en lang række af universitetets hjemmesider, fra den overordnede www.au.dk over fakultetshjemmesider og helt ned til de enkelte instituthjemmesider. Vi har bestræbt os på at finde frem til netop de hjemmesider, som de studerende benytter sig af for at sikre, at informationen nåede frem. Hvor det har været muligt, har vi ligeledes lagt billeder og en video (omtales nedenfor) ud for at øge blikfanget og sikre endnu større opmærksomhed omkring undersøgelsen.

Studiemiljø2011 har ligeledes været omtalt på de elektroniske platforme, som benyttes som kommunikationsforum mellem studerende og undervisere på de forskellige studier (Aula, BlackBoard, CampusNet, FirstClass). Mange studerende logger ind på disse platforme dagligt, og derfor har de været en oplagt måde at nå de studerende med information om undersøgelsen og opfordringer til at deltage.

Figur 1.2.

Antallet af unikke hits på hjemmesiden www.au.dk/studiemiljo2011 og visning af videoen om studiemiljøundersøgelsen



Note: Videoen er vist mere end 1.700 gange i dataindsamlingsperioden. Der har været mere end 5.700 unikke hits på hjemmesiden.

Endvidere er der blevet informeret om undersøgelsen på de elektroniske informationsskærme, som findes mange steder på universitetets fællesområder. Eksempler er Teologis fællesområde, Psykologisk kantine, hvor studerende fra såvel Psykologi som de forskellige sprogfag dagligt færdes, og Samfundsvidenskabelig kantine, der huser Jura, Økonomi og Statskundskab.

Med henblik på at give undersøgelsen et mere konkret, fysisk udtryk er der blevet trykt flyers, som er blevet omdelt i kantiner, studiecafeer og andre fællesområder, hvor de studerende færdes. På disse flyers var der billeder af studerende og udtalelser fra henholdsvis et medlem af HUMrådet, en uddannelseskoordinator, en tidligere dekan og et studienævnsmedlem med eksempler på de forbedringer, studiemiljøundersøgelsen 2007 afstedkom.

Ligeledes er der blevet lavet en kort video med stemningsbilleder fra Aarhus Universitet for at gøre under-

søgelsen mere nærværende og vedkommende for de studerende. Denne video er blevet lagt ud på hjemmesider, elektroniske platforme, Facebook (se nedenfor) og vist ved forelæsninger på nogle af de største uddannelser på universitetet.

Som et sidste led i PR-strategien blev der oprettet en begivenhed med navnet "Deltag i Studiemiljø2011!" på det virtuelle sociale netværk Facebook, hvor mange unge og dermed også studerende færdes. Her lagde vi informationer om undersøgelsens formål og de resultater, den medførte, da den blev gennemført i 2007, ligesom vi beskrev, hvordan man deltog. Ved at oprette en sådan begivenhed på Facebook muliggør man, at kendskabet til undersøgelsen spredes ved mund til mund-metoden, for det er muligt for de tilmeldte studerende at invitere deres studiekammerater, som igen kan invitere deres studiekammerater osv.

2. ER DATA REPRÆSENTATIVE?

Studerterpopulation

Spørgeskemaet er sendt ud til alle *fuldtids*studerende ved Aarhus Universitet. Dermed er følgende grupper udeladt: deltidsuddannelser såsom udvekslingsstude-

rende på kortere ophold, studerende på masteruddannelser, studerende på suppleringsuddannelser og studerende på efter- og videreuddannelser.

Sammenligning af stikprøve og population

Datas validitet afhænger i høj grad af, om frafaldet på 63 procent er usystematisk. Vi har foretaget en sammenligning af karakteristika ved de studerende, der har svaret, sammenlignet med hele populationen. Andelen af udenlandske studerende kontra danske er præcis den samme i gruppen, der har besvaret spør-

geskemaet, og den samlede studenterpopulation på AU. Ligeledes er kønsfordelingen for population og undersøgelse identisk. De studerende, der har besvaret spørgeskemaet, er i gennemsnit 1,8 år yngre end hele studenterpopulationen, og der er en svag overrepræsentation af bachelorstuderende i undersøgelsen.

Tabel 2.1.

Sammenligning af karakteristika ved studentersammensætningen på Aarhus Universitet og i studiemiljøundersøgelsen

	Alle studerende 2011	Studiemiljø 2011	Studiemiljø 2007
Alder (gns.)	27,5	25,7	25,5
Mænd	43%	42%	39%
Kvinder	57%	58%	61%
Bachelor	53%	58%	62%
Kandidat	47%	42%	38%
Danske stud.	90%	90%	-
Udenlandske stud.	10%	10%	-

Note: Tallene for alder, køn, studietrin, nationalitet er udarbejdet på baggrund af lister fra Aarhus Universitets studieadministration.

3. STATISTISK USIKKERHED

Psykisk studiemiljø på de enkelte hovedområder

At svarprocenten ikke er 100, gør, at der knytter sig en statistisk usikkerhed til tallene. Arbejdsgruppen vurderer, at data har en meget høj kvalitet, og at resultaterne i høj grad er pålidelige. Men strengt taget er tallene kun et *estimat* og dermed behæftet med usikkerhed. Denne usikkerhed kan ligeledes estimeres. I Tabel 3.1. er der for hvert enkelt institut foretaget en beregning af den statistiske usikkerhed. For at tage et eksempel: 9 procent af de studerende på Datalogi har ofte eller meget ofte stærke stress-symptomer til daglig. De 9 procent er et estimat. Den *sande* andel ligger med 95 procents sikkerhed i intervallet 9 procent ± 4 . Det vil si-

ge mellem 5 og 13 procent. Tallet under *Andele* angiver derfor den statistiske fejlmargen. Det skal dog her siges, at 9 procent fortsat er det bedste – og må det siges, kvalificerede – estimat. At anlægge fejlmargenen er at lave en meget konservativ tolkning af data.

For hovedområderne og AU under ét er fejlmargenen ± 1 -2 procent. På mange af de store institutter, fx Biologi, IMV, Medicin og Jura, ± 2 -5 procent. På mellemstore institutter med en forholdsvis lav svarprocent er den statistiske usikkerhed større. Enkelte institutter har meget høje statistiske usikkerheder.

Sammenligning af tal fra 2007 og 2011

Mange af spørgsmålene i Studiemiljø2011 er identiske med undersøgelsen for 2007, og dermed er der en unik mulighed for at undersøge udviklingen i studiemiljøet. Tidssammenligningerne er vist i denne rapport, og en fuldstændig sammenligning af alle spørgsmål kan downloades fra hjemmesiden www.au.dk/studiemiljo2011.

Her skal det dog bemærkes, at der (som ved alle tidssammenligninger) er fare for at overtolke udviklingen på grund af følgende fejlkilder. For det første kan der være tale om tilfældige udsving. Dette er dog mindre sandsynligt i så stor en undersøgelse, men der er i Tabel 3.1. i kolonnen Tid foretaget en beregning af, hvor stor en forskel skal være i tid for at være statistisk signifikant. For det andet kan selve sammensætningen af

studenterpopulationen have ændret sig. Hvis Health tages som eksempel, er der siden 2007 oprettet en uddannelse i Folkesundhed, og sammenlignet med 2007 er svarprocenten for de tandlægestuderende markant højere, og dermed har disse større vægt i totalen for Health.

I forlængelse heraf skal det siges, at der kun må sammenlignes spørgsmål, hvor svarkategorier og spørgsmålsformulering er identiske. Af hensyn til sammenlignelighed har arbejdsgruppen prioriteret kun at revidere spørgeskemaet fra 2007 i det omfang, som det har været absolut nødvendigt. På den anden side har arbejdsgruppen på baggrund af erfaringer fra 2007 fundet det nødvendigt at revidere og præcisere spørgsmål. Spørgsmålet om mobning er blevet præci-

seret således, at begrebet mobning er defineret. Ligeledes har vi præciseret, at mobning og andre former for chikane og diskriminering skal være foregået inden for de seneste 12 måneder. I de studerendes angivelse af deres tidsforbrug har arbejdsgruppen ændret svarkategorierne: I 2007 havde de studerende

kun mulighed for at angive deres tidsforbrug i på forhånd fastlagte intervaller. I 2011 kunne de studerende skrive deres nøjagtige tidsforbrug i et fritekstfelt. Dette giver en meget højere grad af præcision, men dette på bekostning af muligheden for at sammenligne med data fra 2007.

Tabel 3.1.

Oversigt over den statistiske usikkerhed for andele (Andele) og sammenligning af resultater fra 2007 og 2011 (Tid). Se forudsætninger for beregningerne i noten

Institut /studiencevn/uddannelse	Andele	Tid	Institut /studiencevn/uddannelse	Andele	Tid
AU	1%	1%	BS	1%	1%
			Økonomi	3%	5%
ST	1%	2%	Jura	4%	5%
Kemi	5%	7%	Psykologi	3%	4%
Matematik	4%	6%	Statskundskab	2%	3%
Geologi	8%	11%	HIH	2%	3%
Mol.bio.	4%	6%	Sprog (bac.)	3%	4%
IFA	4%	6%	Sprog (kan.)	4%	5%
Datalogi	4%	5%	Økonomi (bac.)	2%	3%
Biologi	4%	6%	Økonomi (kan.)	2%	3%
Idræt	7%	10%			
iNano	6%	8%	AR	1%	2%
DJF	8%	11%	Religion	8%	11%
ASE	5%	7%	Teologi	9%	12%
			IFI	7%	10%
HE	2%	2%	IMV	3%	5%
Medicin	2%	3%	Historie	4%	5%
Tandlæge	5%	6%	Æstetik	3%	4%
Sygepleje	16%	22%	SLK	4%	5%
Folkesundhed	13%	17%	Nordisk	5%	7%
SKT	10%	13%	AAL	3%	4%
Sundhedsfag	21%	29%	Didaktik	9%	13%
Molekylær medicin	10%	14%	Gen. pæd.	9%	12%
			Pæd. antropologi	7%	10%
			Pæd. filosofi	12%	16%
			Pæd. psykologi	5%	6%
			Pæd. sociologi	6%	8%
			Udd.videnskab	7%	9%
			It-did. design	16%	21%

Note: I udregning af fejlmargenen for andele er der regnet med en andel på 75 procent. I udregningen af fejlmargenen ved tids-sammenligninger er det antaget, at stikprøve og population var lige store i 2007 og 2011, ligesom beregningen er baseret på en stigning fra 20 til 25 procent. Fejlmargenen for både andele og tid er ganget med en FPC-faktor, som tager højde for, at populationens størrelse er kendt.

4. ORGANISATION

Udredning

En af de første faser i undersøgelsesprocessen var at udrede, hvordan alle uddannelser på Aarhus Universitet er placeret rent organisatorisk. Vi tog udgangspunkt i en organisationsoversigt fra studiemiljøundersøgelsen 2007 og fik dermed en foreløbig oversigt over de forskellige uddannelsers placering på institut og fakultet. Dertil føjede vi de uddannelser, der var blevet oprettet siden 2007. Således føjede vi til Naturvidenskabeligt Fakultet institutenhederne Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet (DJF), Bioinformatics Research Centre (BiRC) og Aarhus School of Engineering (ASE), mens Sundhedsvidenskabeligt Fakultet fik tilføjet Institut for Folkesundhed, Skolen for Klinikassistenter og Tandplejere (SKT), Sundhedsfag samt Molekylær medicin (kandidat). Danmarks Pædagogiske Universitetsskole (DPU) fik sluttelig tilføjet de to institutenheder Uddannelsesvidenskab og It-didaktisk design.

Efter denne proces blev den foreløbige organisationsoversigt sendt til alle studieledere sammen med en liste over studier, det ikke havde været muligt for os at

placere. Formålet hermed var at sikre, at vores opfattelse af de forskellige studiers placering var korrekt, og yderligere at få placeret de tiloversblevne uddannelser.

Studieledernes respons var positiv, og i langt de fleste tilfælde havde vi ramt rigtigt med placeringen af uddannelserne. Efterhånden som svarene kom ind, var det muligt for os at indplacere størstedelen af de tilbageværende studier. En lille rest blev placeret ud fra prøveudtræk af respondentdata fra Aarhus Universitets studieadministrative system og yderligere research. I enkelte tilfælde fik vi tilbagemeldinger om, at nogle studier i vores oversigt ikke længere eksisterede. Vi valgte dog at beholde de uddannelser i undersøgelsen, hvor der stadig var studerende indskrevet, for at sikre, at vi nåede ud til flest mulige studerende med undersøgelsen.

Efter denne procedure udsendte vi den færdige oversigt til studielederne, som validerede og godkendte den endeligt.

Korrekt placering af studerende

Selv om vi havde studieadministrative data for samtlige studerende, var der stadig tvivl om, hvordan studerende med mere end én indskrivning skulle placeres. Det gælder især for studerende med sidefag. Ud fra de studieadministrative data var det ikke muligt at se, hvor de studerende var studieaktive på udsendelsestidspunktet. Derfor blev studerende bedt om at valide-

re de oplysninger, vi havde modtaget om dem (se spørgeskemaet, gengivet i Kapitel 5).

I det tilfælde, hvor studerende ikke var aktive på det studium, der var registreret som deres primære indskrivning, havde de mulighed for at vælge sig ind på en liste over institutter/fagområder og således angive,

hvor de for tiden var studieaktive. Da der på HH og det tidligere Handelshøjskolen ikke var tvivl om, hvor

de studerende var aktive, blev de hér ikke bedt om at validere deres uddannelse.

5. SPØRGESKEMAET

Udformning af spørgeskemaet

Spørgeskemaet for 2011 baserer sig i høj grad på spørgeskemaet for studiemiljøundersøgelsen fra 2007. Det har været et stærkt ønske at kunne sammenligne tallene fra 2007 med tallene fra 2011.

Alligevel har arbejdsgruppen fundet det nødvendigt at ændre nogle spørgsmålsformuleringer og svarkategorier for at øge præcisionen i spørgeskemaet og højne validiteten. Der er foretaget en præcisering af spørgsmål om chikane og diskriminering, således at de studerende kun skal forholde sig til de sidste 12 måneder. For tidsspørgsmålene er svarkategorierne ændret fra faste intervaller til åbne tekstfelter.

På et studieledermøde i efteråret 2010 præsenterede arbejdsgruppen studielederne for spørgeskemaet, og studielederne havde lejlighed til at komme med indvendinger og foreslå ændringer.

Herudover er der blevet tilføjet spørgsmål om det fysiske og det æstetiske studiemiljø, som før har været undersøgt på anden vis.

Spørgeskemaet blev sat op som et elektronisk spørgeskema, og der blev udarbejdet en engelsk version. Skemaet er gengivet herunder i et papirformat i den danske version.

Studiemiljøundersøgelse 2011, Aarhus Universitet

(change to English by pressing the UK flag)

På de følgende sider finder du en række spørgsmål om dit studiemiljø. Spørgsmålene tager 10-15 minutter at besvare.

Du bevæger dig frem og tilbage i spørgeskemaet ved at klikke på pilene nederst i skærmbilledet. Du kan altid gå tilbage i skemaet eller genoptage din besvarelse på et andet tidspunkt, hvis du ønsker. Svarene bliver gemt løbende.

Selv om der vil blive spurgt ind til din specifikke uddannelse, vil din besvarelse blive behandlet fortroligt. Analyser vil kun blive foretaget på baggrund af grupperede informationer. Hvis du er interesseret, kan du læse mere om anonymitet og behandling af oplysninger [her](#).

Tryk på pilen nederst til højre for at gå videre.

Dit studie

Vi har fået oplyst, at du studerer [her indsættes den studerendes uddannelse/primære indskrivning]. Det er dette studie, du skal have i tankerne, når du besvarer skemaet.

Er oplysningen om dit studie korrekt?

- (1) ☐ Ja
- (2) ☐ Nej (Du vil blive ledt videre til et skærmbillede, hvor du kan angive dit fagområde)

De oplysninger vi har fået om, hvilket studie du er aktiv på, er baseret på din primære indskrivning og kan derfor være forældede. Nogle studerende, fx sidefagsstuderende, kan derfor opleve, at de lige nu har deres primære studieaktivitet et andet sted end det, vi har fået opgivet. I det tilfælde vil vi bede dig om at svare "Nej" og derefter angive, hvilket fagområde du er mest aktiv på lige nu.

Hvilket fagområde hører dit nuværende studie under? [vises kun hvis svaret til foregående spørgsmål er Nej]

- (1) ☐ Institut for Filosofi og Idehistorie (HUM)
- (2) ☐ Institut for Informations- og Medievidenskab (HUM)
- (3) ☐ Institut for Historie og Områdestudier (HUM)
- (4) ☐ Institut for Æstetiske Fag (HUM)
- (5) ☐ Institut for Sprog, Litteratur og Kultur (HUM)
- (6) ☐ Nordisk Institut (HUM)
- (7) ☐ Institut for Antropologi, Arkæologi og Lingvistik (HUM)
- (8) ☐ Kemisk Institut (NAT)
- (9) ☐ Institut for Matematiske Fag (NAT)
- (10) ☐ Geologisk Institut (NAT)
- (11) ☐ Molekylærbiologisk Institut (NAT)
- (12) ☐ Institut for Fysik og Astronomi (NAT)
- (13) ☐ Datalogisk Institut (NAT)
- (14) ☐ Biologisk Institut (NAT)

- (15) ☐ Institut for Idræt (NAT)
- (16) ☐ iNano (NAT)
- (17) ☐ Jordbrugsvidenskab (DJF) (NAT)
- (18) ☐ Aarhus School of Engineering (NAT)
- (19) ☐ BIRC (NAT)
- (20) ☐ Institut for Økonomi (SAM)
- (21) ☐ Juridisk Institut (SAM)
- (22) ☐ Psykologisk Institut (SAM)
- (23) ☐ Institut for Statskundskab (SAM)
- (24) ☐ Religionsvidenskab (TEO)
- (25) ☐ Teologi (TEO)
- (26) ☐ Lægevidenskab (SUN)
- (27) ☐ Biomedicinsk teknik (SUN)
- (28) ☐ Sygepleje (SUN)
- (29) ☐ Institut for Folkesundhed (SUN)
- (30) ☐ Tandlægevidenskab (SUN)
- (31) ☐ SKT (Skolen for klinikass. og tandplejere) (SUN)
- (32) ☐ Sundhedsfag (SUN)
- (33) ☐ Molekylær medicin (kandidat) (SUN)
- (34) ☐ Didaktik (DPU)
- (35) ☐ Lifelong Learning (DPU)
- (36) ☐ Generel pædagogik (DPU)
- (37) ☐ Pædagogisk antropologi (DPU)
- (38) ☐ Pædagogisk filosofi (DPU)
- (39) ☐ Pædagogisk psykologi (DPU)
- (40) ☐ Pædagogisk sociologi (DPU)
- (41) ☐ Uddannelsesvidenskab (DPU)
- (42) ☐ IT-didaktisk design (DPU)

Øvrige studieforhold

	Ja	Nej	Ved ikke / ikke relevant
Er det studie, du er aktiv på, et bifag (side-/supplerings-/tilvalgsfag)?	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐
Er du lige nu ved at skrive speciale?	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐
Er du ph.d.-studerende?	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐

Kontakt til medstuderende

	Helt uenig	Overvejen- de uenig	Hverken el- ler	Overvejen- de enig	Helt enig	Ved ikke / ikke rele- vant
Jeg føler mig generelt rigtig godt til- pas på mit studie	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
De andre studerende er generelt imødekommande	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Det har været nemt at opnå kontakt til studerende på tværs af årgange	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Jeg føler mig som en del af et større fællesskab på mit studie	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐

Kontakt til undervisere

	Helt uenig	Overvejen- de uenig	Hverken el- ler	Overvejen- de enig	Helt enig	Ved ikke / ikke rele- vant
De fleste undervisere er nemme at opnå personlig kontakt til	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
De undervisere, jeg har haft kontakt til, virker generelt interesserede i de studerende	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐

Faglig integration

	Helt uenig	Overvejen- de uenig	Hverken el- ler	Overvejen- de enig	Helt enig	Ved ikke / ikke rele- vant
Min interesse i studiets fagområde er vokset, siden jeg startede på studiet	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som del af et fagligt fællesskab	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Min uddannelse er meningsfuld for mig	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐

Undervisningens organisering

	Helt uenig	Overvejen- de uenig	Hverken el- ler	Overvejen- de enig	Helt enig	Ved ikke / ikke rele- vant
Læringsmålene for de enkelte undervisningsforløb er klart formulerede og klart kommunikerede	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Kravene til prøver og eksaminer er klart formulerede og klart kommunikerede	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Der er klare informationer om, hvilke vurderingskriterier der bruges ved eksamen	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Der er god overensstemmelse mellem læringsmål og eksamenskrav	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
De valgte undervisningsformer støtter mit læringsarbejde med henblik på opfyldelse af læringsmål og eksamenskrav	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐

Kvaliteten af vejledning og tilbagemelding

	Helt uenig	Overvejen- de uenig	Hverken el- ler	Overvejen- de enig	Helt enig	Ved ikke / ikke rele- vant
Der er klare informationer om, hvad der fagligt set forventes af mig som studerende	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Der er gode muligheder for at få vejledning om mine faglige præstationer	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Kvaliteten af vejledningen er for det meste høj	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Der er gode muligheder for tilbagemelding om mine faglige præstationer ved eksamen eller større opgaver	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Kvaliteten af tilbagemeldingen er for det meste høj	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Der går passende kort tid fra indlevering af opgaver til tilbagemelding	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Studievejledningen kan generelt hjælpe mig med de problemer og spørgsmål, jeg henvender mig med	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐

Det sociale liv på studiet

Hvordan bedømmer du følgende elementer på studiet?

	Meget dårlig	Dårlig	Hverken eller	God	Meget god	Ved ikke / ikke relevant
Udbuddet af faglige arrangementer	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Udbuddet af sociale arrangementer	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Muligheden for social kontakt til medstuderende	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐

Læsegruppeaktivitet

	Aldrig	Sjældent	Nogle gange	Ofte	Meget ofte	Ved ikke / ikke relevant
Er du en del af en læsegruppe, eller har du en læsemakker (til daglig)?	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Er du en del af en læsegruppe, eller har du en læsemakker (i eksamensperioder)?	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐

Tidsforbrug

Tænk tilbage på de sidste syv dage. Hvor mange timer har du brugt på følgende aktiviteter?

Skriv antal timer.

Undervisning (forelæsninger, holdtimer, øvelsestimer og lignende) _____

Forberedelse (læsning, læsegruppearbejde, skrivning, eksamenstilmeding, skaffe litteratur, skrive mails _____ og lignende organisering af studiehverdagen)

Studenterforeningsarbejde (fagligt, socialt og/eller politisk) _____

Fritidsaktiviteter _____

Studierelevant erhvervsarbejde _____

Ikke studierelevant erhvervsarbejde _____

Hvis din uge har været meget atypisk, fx hvis du har været syg eller ude at rejse, så tænk i stedet på en typisk uge uden for eksamensperioden.

Hverdag på studiet

	Aldrig	Sjældent	Nogle gange	Ofte	Altid	Ved ikke / ikke relevant
Er du tilfreds med den mængde arbejde, du får lavet?	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Hvor ofte sker det, at du i forbindelse med studiet ikke når, hvad du skulle?	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Kan du få støtte og hjælp i studierne fra dine medstuderende, hvis du har behov?	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐

Ensomhed**Hvor ofte føler du dig ensom?**

	Aldrig	Sjældent	Nogle gange	Ofte	Altid	Ved ikke / ikke relevant
Til daglig på studiet	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
I eksamensperioder	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Til daglig uden for studiet	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐

Chikane og diskriminering**Har du inden for de sidste 12 måneder på dit studie følt dig udsat for...**

	Ja	Nej	Ved ikke / ikke relevant
Mobning (ved mobning forstås bevidst og systematisk personforfølgelse)	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐
Sexchikane	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐
Trusler om vold	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐
Vold	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐
Diskriminering pga. dit køn	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐
Diskriminering pga. din seksuelle orientering	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐
Diskriminering pga. din etniske baggrund	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐
Diskriminering pga. din religion	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐

Stress

Har du oplevet stærke stress-symptomer i forbindelse med dit studie?

Stærke stress-symptomer kunne være tilbagetrækkethed, hjertebanken, ondt i maven, muskelspændinger, nedtrykthed, rastløshed, vanskeligheder ved at slappe af, koncentrationsbesvær, vanskeligheder ved at huske mv.

	Aldrig	Sjældent	Nogle gange	Ofte	Altid	Ved ikke / ikke relevant
I dagligdagen	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Op til eksamen	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐

Tilfredshed med studiet

	Meget utilfreds	Utilfreds	Hverken eller	Tilfreds	Meget tilfreds	Ved ikke / ikke relevant
Hvor tilfreds er du med studiet overordnet set?	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Hvor tilfreds er du med din egen indsats?	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Hvor tilfreds er du med resultaterne til eksaminer og prøver?	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐

De fysiske rammer

	Helt uenig	Overvejen- de uenig	Hverken el- ler	Overvejen- de enig	Helt enig	Ved ik- ke/ikke re- levant
De fysiske rammer gør det rart at opholde sig på mit uddannelsessted	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Når jeg har brug for en læseplads, kan jeg for det meste finde en	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Der er for det meste et sted, hvor jeg kan sidde sammen med min læsegruppe/-makker, når jeg har brug for det	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Der er plads nok i undervisningslokalerne til, at jeg kan sidde ned	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
På mit uddannelsessted er der gode steder at mødes med mine medstudenter og være social, også uden for undervisningstiden	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
De fysiske rammer på mit uddannelsessted giver god mulighed for at møde underviserne i dagligdagen	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
På mit uddannelsessted ser man ofte underviserne uden for undervisningslokalerne (fx på gange og fællesarealer)	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Jeg er overordnet tilfreds med de fysiske rammer på mit uddannelsessted	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐

Din daglige gang på studiet

Tænk tilbage på de sidste syv dage. Hvor mange timer opholdt du dig på dit uddannelsessted?

Skriv antal timer. _____

Hvis din uge har været meget atypisk, fx hvis du har været syg eller ude at rejse, så tænk i stedet på en typisk uge uden for eksamensperioden.

Hvad bruger du typisk dit uddannelsessted til?

- (1) ☐ Undervisning
 (2) ☐ Til at læse / forberede mig
 (3) ☐ Til læsegruppearbejde
 (4) ☐ Til socialt samvær

Kommunikation og information

	Helt uenig	Overvejen- de uenig	Hverken el- ler	Overvejen- de enig	Helt enig	Ved ikke / ikke rele- vant
Der er generelt adgang til det trådløse netværk på de steder, hvor jeg har brug for det	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
På nettet har jeg god mulighed for at finde frem til de oplysninger, jeg har brug for om undervisning, eksamen, studieordninger mv.	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Mine undervisere er generelt gode til at bruge de elektroniske læringsplatforme* til at <u>distribuere</u> undervisningsmateriale	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Mine undervisere er generelt gode til at bruge de elektroniske læringsplatforme* til at <u>aktivere</u> de studerende, fx ved brug af diskussionsfora, blogs, wiki, læringsstier, podcasts mv.	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐

*Elektroniske læringsplatforme kan eksempelvis være AULA, CampusNet, Blackboard, FirstClass mv.

Egen formåen

Den næste serie af spørgsmål kommer fra stressforskning og indikerer til sammen en forventning til egen formåen, som har vist sig at være en vigtig ressource mod stress.

	Passer slet ikke	Passer en smule	Passer nogenlunde	Passer præcist	Ved ikke / ikke relevant
Det er let for mig at holde fast ved mine planer og realisere mine mål	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Jeg er sikker på, at jeg kan håndtere uventede hændelser	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Jeg kan løse de fleste problemer, hvis jeg yder den nødvendige indsats	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Jeg bevarer roen, når der er problemer, da jeg stoler på mine evner til at løse dem	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐

Handicap

Har du et fysisk eller psykisk handicap (er du bevægelseshæmmet, ordblind, diagnosticeret med ADHD eller lignende)?

(1) ☐ Ja

(2) ☐ Nej

Handicap [vises kun hvis svaret til foregående spørgsmål er Ja]

Hvis dit handicap har medført positive eller negative oplevelser i forbindelse med dit studie, er du velkommen til at skrive dem her.

Kommentarer

Hvis du har kommentarer til det psykiske og/eller det fysiske studiemiljø, kan du skrive dem her.

Kommentarer til psykisk studiemiljø

Kommentarer til fysisk studiemiljø

Tak for din besvarelse.

Din besvarelse er registreret, når du klikker på krydset i nederste højre hjørne.

6. REGRESSIONSANALYSE OG INDEKS

På de følgende to sider vises resultaterne af en regressionsanalyse, hvor variationen på variablen studerendes trivsel er forsøgt forklaret ved variable i de studerendes studiemiljø såsom læsegruppearbejde, ensomhed, kontakt til medstuderende og lignende. På den efterfølgende side kan man finde en tabel, der viser, hvilke enkeltspørgsmål der udgør de indeks, som er anvendt i regressionsanalysen.

Regressionsanalyse

Tabel 6.1.

Regressionsanalyse. Hvad kan forklare variationen i den afhængige variabel trivsel? Tallene angiver de ustandardiserede regressionskoefficienter

(Konstant)	2,507
Køn (mænd er reference)	0,148***
Alder	-0,008***
Egen formåen	0,069***
Bachelor/kandidat	n.s.
Sidefag	n.s.
Kontakt til medstuderende	0,179***
Læsegruppeaktivitet	0,027***
Udbud af sociale og faglige arrangementer på studiet	0,059***
Ensomhed	-0,092***
Kontakt til undervisere	0,052***
Faglig integration	0,324***
Undervisningens organisering	0,088***
Feedback	n.s.
Stærke stress-symptomer	-0,036***
Chikane/diskriminering	-0,210***
Fysisk studiemiljø	0,039***
Justeret R ² =0,547	
n=9.750	

Note: Signifikansniveauer: *** p < 0,01, ** p < 0,05, * p < 0,1, n.s. non-significant.

Tabel 6.2.

Oversigt over de indeks, som udgør variable i regressionsanalysen

Indeks	Spørgsmål i indeks samt placering i spørgeskema	Range	Gamma-værdier	Cronbachs alfa
Indeks for trivsel på studiet	Hvor tilfreds er du med studiet overordnet set? (s14a). Jeg føler mig generelt rigtig godt tilpas på mit studie (s2a).	1-10	0,698	0,657
Indeks for kontakt til medstuderende	De andre studerende er generelt imødekommende (s2b). Det har været nemt at opnå kontakt til studerende på tværs af årgange (s2c). Jeg føler mig som en del af et større fællesskab på mit studie (s2d).	1-10	0,533-0,674	0,768
Indeks for kontakt til undervisere	De fleste undervisere er nemme at opnå personlig kontakt til (s3a). De undervisere, jeg har haft kontakt til, virker generelt interesserede i de studerende (s3b).	1-10	0,784	0,787
Indeks for faglig integration	Min interesse i studiets fagområde er vokset, siden jeg startede på studiet (s4a). Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som del af et fagligt fællesskab (s4b).	1-10	0,669	0,707
Indeks over tilfredshed med det fysiske studiemiljø	De fysiske rammer gør det rart at opholde sig på mit uddannelsessted (s15a). Jeg er overordnet tilfreds med de fysiske rammer på mit uddannelsessted (s15h).	1-10	0,843	0,854
Indeks over egen formåen	Det er let for mig at holde fast ved mine planer og realisere mine mål (s18a). Jeg er sikker på, at jeg kan håndtere uventede hændelser (s18b). Jeg kan løse de fleste problemer, hvis jeg yder den nødvendige indsats (s18c). Jeg bevarer roen, når der er problemer, da jeg stoler på mine evner til at løse dem (s18d).	1-10	0,484-0,766	0,756
Indeks feedback	Der er gode muligheder for at få vejledning om mine faglige præstationer (s6b). Kvaliteten af vejledningen er for det meste høj (s6c). Der er gode muligheder for tilbagemelding om mine faglige præstationer til eksamen eller større opgaver (s6d). Kvaliteten af tilbagemeldingen er for det meste høj (s6e).	1-10	0,578-0,839	0,871
Indeks for udbud af sociale og faglige arrangementer	Udbuddet af faglige arrangementer (s7a). Udbuddet af sociale arrangementer (s7b). Muligheden for social kontakt til medstuderende (s7c).	1-10	0,565-0,874	0,799
Indeks for undervisningens organisation	Læringsmålene for de enkelte undervisningsforløb er klart formulerede og klart kommunikerede (s5a). Der er god overensstemmelse mellem læringsmål og ek-	1-10	0,517-0,749	0,866

Indeks	Spørgsmål i indeks samt placering i spørgeskema	Range	Gamma-værdier	Cronbachs alfa
	samenskrav (s5d). De valgte undervisningsformer støtter mit læringsarbejde med henblik på opfyldelse af læringsmål og eksamenskrav (s5e). Der er klare informationer om, hvad der fagligt set forventes af mig som studerende (s6a). Kravene til prøver og eksamener er klart formulerede og klart kommunikerede (s5b). Der er klare informationer om, hvilke vurderingskriterier der bruges ved eksamen (s5c).			
Indeks for læsegruppeaktivitet	Er du en del af en læsegruppe, eller har du en læsemakker (til daglig)? (s8a). Er du en del af en læsegruppe, eller har du en læsemakker (i eksamensperioder)? (s8b).	1-10	0,663	0,772
Indeks for ensomhed	Hvor ofte føler du dig ensom? - Til daglig på studiet (s11a). Hvor ofte føler du dig ensom? - I eksamensperioder (s11b).	1-10	0,760	0,8
Indeks stærke stress-symptomer	Har du oplevet stærke stress-symptomer i forbindelse med dit studie? - I dagligdagen (s13a). Har du oplevet stærke stress-symptomer i forbindelse med dit studie? - Op til eksamen (s13b).	1-10	0,791	0,817
Indeks for chikane og diskriminering (Respondent enten chikaneret eller diskrimineret)	Har du inden for de sidste 12 måneder på dit studie følt dig udsat for? Mobning (ved mobning forstås bevidst og systematisk personforfølgelse) (s12a). Sexchikane (s12b). Trusler om vold (s12c). Vold (s12d). Diskriminering pga. dit køn (s12e). Diskriminering pga. din seksuelle overbevisning (s12f). Diskriminering pga. din etniske baggrund (s12g). Diskriminering pga. din religion (s12h).	0-1 0 'ikke' 1 'Chikaneret og/eller diskrimineret'		

